

Исследование занятости и безработицы в странах с переходной экономикой позволяет выделить общие тенденции:

сокращение численности занятых (в Венгрии - 11,6%; в Польше - 16,3%; в Болгарии - 12%);

изменение структуры занятости в направлении развития сферы услуг;

снижение государственного найма (в среднем на 15-25% в странах Центральной и Восточной Европы);

рост уровня официальной безработицы (практически во всех странах Центральной и Восточной Европы он превысил 10%).

Все страны с переходной экономикой столкнулись с непривычной для них проблемой - появлением и ростом безработицы. В одних странах она приняла массовый характер (Польша, Венгрия), в других - скрытый (Россия, Беларусь). Общими чертами безработицы в переходных экономиках является сходство их структуры: значительный удельный вес молодежи; длительно безработных; высвобожденных с производства; низкая оборачиваемость состава безработных. Это позволяет говорить об общих подходах к ее регулированию.

Условное разделение переходных экономик на три группы по критерию интенсивности и успешности построения рыночной экономики позволяет выявить общие тенденции более (успешных) преобразований. Это: оптимизация занятости на микроуровне; легализация скрытой безработицы; изменение отраслевой структуры занятости в направлении развития сферы услуг за счет мелкого и среднего бизнеса; снижение занятости в государственном секторе; широкое привлечение прямых иностранных инвестиций; активная интеграция в международный рынок труда.

Реформирование государственной собственности в переходной экономике

Д.Л. Федулов

В Республике Беларусь более девяноста процентов собственности находятся в руках государства. Эта собственность функционирует неэффективно.

Общезвестно, что бюрократическая государственная собственность - основной тормоз реформ в переходных экономиках. При этом нельзя допускать две ошибки:

1. Отождествлять государственную собственность с бюрократической.
2. Отождествлять экономические реформы с обязательным переходом к частной собственности.

Существуют эффективно управляемые государственные предприятия. Кроме

того, существуют варианты реформ, при которых государственная собственность остается доминирующей. В то же время основным недостатком государственной собственности является возможность ее отрыва от реальной экономики. В этом заключается внутреннее противоречие государственной собственности. В первом случае государство призвано выражать народные интересы. С другой стороны государство обособлено как институт и реализует собственные интересы. Как же можно реформировать государственную собственность в направлении повышения эффективности ее функционирования? Для этого необходимо понять, как функционирует эффективное предприятие, находящееся в государственной собственности. На таком предприятии государству принадлежит право продажи, слияния. Во-вторых, государство обеспечивает предприятие государственными заказами. В-третьих, государство имеет право перераспределения определенной части прибыли. В-четвертых, государство определяет направления определенной части инвестиций. Остальные полномочия принадлежат трудовому коллективу. Нельзя также забывать, что собственность - это не только полномочия, но и ответственность. Она выражается в зависимости доходов от результата деятельности предприятия. Ответственность несет и государство. Итак, на уровне предприятия государственная собственность при условии эффективного ее функционирования предполагает наличие самоуправления трудового коллектива и распределение полномочий и ответственности между государством и коллективом. Существенная роль принадлежит менеджерам.

Существуют проблемы развития эффективной государственной собственности на макроуровне и демократизации государственной собственности. Необходимо сформировать механизмы реализации общественного содержания государственной собственности:

1. Совместного распоряжения средствами производства, которое реализуется через систему отношений самоуправления трудящихся.
 2. Обеспечения равных возможностей присвоения гражданами средств производства.
 3. Обеспечения равных возможностей использования дохода, получаемого от этой собственности.
 4. Предоставления реальной гарантии занятости работников.
 5. Равные права на минимальную заработную плату и распределение доходов.
- Основной вывод, который может быть сделан - сама по себе государственная

форма собственности не гарантирует ее общественного содержания.

Эффект приватизации: опыт переходных экономик

В.М. Олиневич

Важно провести определенную грань между приватизацией государственной собственности в развитых капиталистических странах, с одной стороны, и странах с переходной экономикой, с другой, относительно целей и тактики осуществления приватизации и разгосударствления. Приватизация в развитых капиталистических странах носит в буквальном смысле ограниченный характер и имеет своей целью достижение частных макроэкономических эффектов, главным образом фискального характера.

Приватизация в развитых капиталистических странах осуществляется в русле "посткейнсианской" макроэкономической политики, ее назначение — корректировка рыночной (смешанной) экономической системы и механизмов ее регулирования. Темпы приватизации здесь определяются, главным образом, размером сбережений частных лиц и компаний и привлекательностью приватизируемых предприятий; иные ограничения практически отсутствуют.

Для стран с переходной экономикой разгосударствление и приватизация играет глобальную роль, выходящую за рамки макроэкономической политики. Здесь она служит инструментом реформирования отношений собственности и средством перевода экономики преимущественного государственного сектора в координаты рыночной (смешанной) экономической системы. Иными словами, приватизация приобретает качество "системообразующей" категории.

Опыт приватизации в странах с переходной экономикой указывает на два важных момента. Во-первых, приватизация проводится более успешно там, где она осуществляется на фоне реформ, нацеленных на создание открытых и конкурентных рынков. Во-вторых, для успешного осуществления приватизации важна поддержка большинства населения, поскольку в краткосрочном плане рыночные реформы могут дестабилизировать экономическую систему и усложнить приватизационный процесс. Главная задача приватизации, как она определяется из мирового опыта, заключается не в перераспределении богатства, а в оптимальном распределении ответственности за результаты экономической деятельности с целью достижения более высокого уровня эффективности национальной экономики.

В странах с переходной экономикой применяются различные варианты стандартных программ приватизации с добавлением особых (нестандартных) приватизационных схем, связанных, главным образом, с разбивкой на "малую" и "большую" приватизацию, а также с использованием специальных чеков (ваучеры, купоны) и также институтов приватизации (например, чековые инвестиционные фонды).

Организационная парадигма приватизации опирается на государственные программы, которые разрабатываются и проводятся в жизнь под контролем и при участии специально созданных государственных органов (фонды государственного имущества, комитеты или агентства по управлению государственным имуществом и т.п.) или корпорации и на основе особого "приватизационного" законодательства.

Каждая страна, вступающая на путь приватизации стоит перед сложным выбором стратегии и методов приватизации. В широком смысле избранная стратегия призвана отражать цели национальной программы приватизации, которая, естественно должна соответствовать экономической ситуации в отдельно взятой стране.

Сравнительно небольшой опыт стран с переходной экономикой в области приватизации, тем не менее, дает основание для некоторых выводов и обобщений.

Во-первых, либерализация в сфере обмена, равным образом как и финансово-экономическая стабилизация в варианте шоковой терапии предшествует широкомасштабной приватизации, несмотря на всю неоднозначность и дискуссионность подобной логике реформ.

Во-вторых, если "малая" приватизация осуществляется сравнительно быстро и без особых сложностей, то "большая" — медленно и конфликтно. На последнюю особо сильное влияние оказывает низкий жизненный уровень большинства населения и макроэкономическая нестабильность. "Большая" приватизация встречает, как правило, идеологическое и политическое сопротивление. Ни в одной из восточно-европейских стран идея быстрой приватизации не является ныне доминирующей.

В-третьих, попытки усилить аспект социальной справедливости в процессе приватизации в форме "собственности трудового коллектива", несмотря на кажущуюся теоретическую привлекательность, не приносит успеха.

В-четвертых, на макроэкономическом уровне отмечаются феномены "предприватизационной агонии" и "постприватизационного шока". В первом случае речь идет о попытках администрации довести предприятие до банкротства с тем, чтобы снизить его производственно-экономические параметры перед приватизацией. Во